



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 528/2021-85

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Jany Laššákovej a Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky v konaní o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 15P 16/2021 z 19. mája 2021, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP 23/2021 z 9. júla 2021 a postupu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť a skutkový stav**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 3. augusta 2021 a doplnenou 11. a 20. augusta 2021, 10. septembra 2021 a 19. októbra 2021 nesúrodým spôsobom domáha vyslovenia porušenia celého katalógu svojich základných práv napadnutými uzneseniami všeobecných súdov označených v záhlaví tohto uznesenia a postupom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolízneho opatrovníka v napadnutých konaniach, ktorých predmetom bol návrh sťažovateľa na vydanie predbežného opatrenia upravujúceho styk sťažovateľa s jeho maloletými deťmi.
2. Súčasťou ústavnej sťažnosti bola aj žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov na zastupovanie sťažovateľa v tomto konaní. Svoju žiadosť o ustanovenie zástupcu odôvodnil nepriaznivými majetkovými pomermi.
3. Ústavný súd uznesením č. k. II. ÚS 528/2021 z 11. novembra 2021 nevyhovel žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu, keď dospel k záveru, že jeho majetkové a zárodkové pomery ustanovenie advokáta neodôvodňujú.
4. Ústavný súd následne vyzval 19. novembra 2021 sťažovateľa na predloženie plnej moci udelenej zvolenému zástupcovi v lehote 10 dní s poučením o právnych následkoch nesplnenia povinnosti preukázania obligatorného právneho zastúpenia podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona č. 314/2018 Z. z.

o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

5. V stanovenej lehote sťažovateľ zaslal súdu vyjadrenie z 20. novembra 2021, v ktorom vyjadril nesúhlas s vyhodnotením jeho majetkových pomerov zo strany ústavného súdu a uplatnil ďalšie námietky proti postupu okresného súdu v namietanom konaní. Požadovanú plnú moc však nepredložil a navrhoval opakované prehodnotenie jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu s poukazom na svoje výdavky.

## **II.**

### **Predbežné právne posúdenie sťažnosti**

6. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

7. Vzhľadom na to, že v konaní o tejto sťažnosti ústavný súd zistil nedostatok procesnej podmienky konania vo forme nepreukázania povinného právneho zastúpenia sťažovateľa v konaní, ktorej nedostatok sťažovateľ neodstránil ani na výzvu ústavného súdu, ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde.

8. Keďže bola ústavná sťažnosť odmietnutá z procesných dôvodov, ústavný súd sa ďalšími návrhmi obsiahnutými v sťažnosti už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 2. decembra 2021**

**Peter Molnár**  
**predseda senátu**